

Ballot Measures

**November 3, 2020
General Election**

for presentation by
Rachel Plecas
to LAUSD
Wednesday, October 14, 2020

Iniciativas de ley en la boleta electoral

**3 de noviembre de 2020
Elecciones generales**

Presentación a cargo de
Rachel Plecas
para LAUSD
Miércoles, 14 de octubre, 2020



League of Women Voters

The League of Women Voters does not support or oppose candidates or political parties.

It is a **nonpartisan** organization that:

Encourages informed and active **participation** in government,

Works to increase **understanding** of major public policy issues, and

Influences public policy through education and advocacy.

Liga de mujeres votantes

La Liga de Mujeres Votantes no apoya ni se opone a los candidatos o partidos políticos.

Es una **organización no partidista** que:

Fomenta la **participación** informada y activa en el gobierno,

trabaja para aumentar **la comprensión** de las principales cuestiones de política pública, e

influye en la política pública mediante la educación y la defensoría.

What Are California State Propositions?

- Bond Measures

- Legislative Propositions

- Initiatives

- Referendums

 and  may propose a Statute (*if municipal: ordinance*) or a Constitutional (*if municipal: charter*) Amendment

All State Propositions Require A Simple Majority To Pass: (YES votes must be >50% of votes cast)

Changing passed propositions is difficult.



- Iniciativas de bonos



- Propuestas legislativas



- Iniciativas



- Referendos

 y  pueden proponer una Ley (*si es municipal: ordenanza*) o una Enmienda Constitucional (*si es municipal: estatuto*)

Todas las disposiciones del Estado requieren una mayoría simple para aprobarse (los votos a favor deben ser >50% de los votos emitidos)

Cambiar las propuestas aprobadas es difícil.



[This Photo](#) by Unknown
Author is licensed under
[CC BY-SA](#)

Evaluating Measures

Evaluación de las Iniciativas

Is it...

Too complex for a "yes" or "no" answer?
The solution to the problem?
Written well?
Too costly?

Does it...

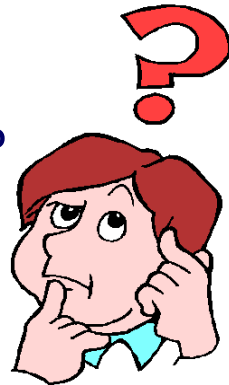
Create new problems?
Restrict the state budget?
Belong in the Constitution?
Benefit worthy people?

Es...

¿demasiado compleja para una
respuesta de "sí" o "no"?
¿la solución al problema?
¿está bien escrita?
¿demasiado costosa?

Acaso...

¿Crea nuevos problemas?
¿restringe el presupuesto estatal?
¿pertenece a la Constitución?
¿beneficia a personas que lo merecen?



This Photo by Unknown Author is
licensed under [CC BY-SA-NC](#)

Also...

Follow the Money: Who
Donated?

También...

Sigamos al dinero: ¿Quién donó?

Evaluating Measures



Evaluación de las iniciativas

This Photo by Unknown Author is licensed under CC BY-SA

- All **arguments** in the Official Voter Information Guide (**VIG**) are **ads**! They need not be true.
- The **analyses** by the state Legislative Analyst are **factual**.
- Entire text of each proposition is available via <https://voterguide.sos.ca.gov/propositions/> – click on a proposition, then “*Text of Proposed Law*” in the left column.
- See <http://cal-access.sos.ca.gov/campaign/measures> for the official **committees** supporting or opposing
- See <http://www.fppc.ca.gov/transparency/top-contributors.html> for top contributors to the **committees**
- Download the **VIG** at <https://voterguide.sos.ca.gov/voter-info> ...

¡todos **los argumentos** de la Guía Oficial de Información para el Votante (**VIG**) son **publicidad**! No tienen por qué ser ciertos. Los **análisis** a cargo del analista legislativo estatal **basan en los hechos**.

El texto completo de cada propuesta está disponible en <https://voterguide.sos.ca.gov/propositions/> – haga clic en una propuesta, luego “*texto de la Ley Propuesta*” en la columna de la izquierda. Ver <http://cal-access.sos.ca.gov/campaign/measures> para los comités oficiales de apoyo o oposición. Ver <http://www.fppc.ca.gov/transparency/top-contributors.html> para los principales colaboradores de **los comités**.
Descargar la guía **VIG** en <https://voterguide.sos.ca.gov/voter-info> ...

Proposition 15

Increases funding for public schools, community colleges, and local government services by Changing Tax Assessment of Commercial and Industrial Property

Initiative Constitutional Amendment



Propuesta 15

Aumenta las fuentes de financiamiento para las escuelas públicas, las universidades comunitarias y los servicios gubernamentales locales al cambiar la valuación fiscal de las propiedades comerciales e industriales

Iniciativa de Enmienda Constitucional





Background

Información de fondo:

- Prop 13 passed in 1978 - Initiative Constitutional Amendment
 - Basic Provision: Real property only **reassessed** (which changes tax base) on ownership transfer
 - Consequences: Cut local governments' income and forced the State to start paying for education
 - Businesspeople found ways to avoid reassessment of **commercial** property

- La Propuesta 13 fue aprobada en 1978 como Iniciativa de Enmienda Constitucional
 - Disposición básica: Propiedad inmobiliaria únicamente **revaluada** (que cambia la base de impuestos) en el traspaso de propiedad
 - Consecuencias: Recorta los ingresos de los gobiernos locales y obliga al Estado a comenzar pagar por la educación
 - Los empresarios encontraron maneras de evitar la revaluación **de la propiedad comercial**

What this proposition would do:

- Split the tax rolls: Residential vs. Commercial
- No change for farms or commercial property assessed up to \$3 million
- Commercial Property over \$3 million would be reassessed every 3 years at current market value

Qué haría esta propuesta:

- Dividir los listados de impuestos: Residencial vs. Comercial
- Ningún cambio para las granjas o la propiedad comercial evaluada hasta \$3 millones
- Los inmuebles comerciales de más de \$3 millones serían revaluados cada 3 años al valor de mercado actual



Economic Impact:

- Prop 15 would produce between \$6.5-11.5 billion per year in additional property tax revenues
- Money would go to local government
 - 60 % for local government services
 - 40% for schools
- Money would be given to counties by the state for the costs of carrying out the measure



Impacto económico:

- La Prop. 15 generaría entre \$6.5-11.5 millones de dólares al año en ingresos adicionales por impuestos a la propiedad
- El dinero iría al gobierno local
 - 60 % para los servicios del gobierno local
 - 40% para las escuelas
- El dinero se otorgaría a los condados por parte del estado para los costos de la puesta en vigor de la iniciativa

Arguments For Prop 15 Argumentos a favor de la Prop. 15

Pro

- Prop 15 funds go directly to education, and state politicians cannot take them away
- Prop 15 gives local communities desperately needed resources so essential services and frontline workers can respond to current challenges
- Keeps Prop 13's protection for homeowners, renters, and farms

Pro

- Los fondos de la Propuesta 15 van directamente a la educación, y los políticos estatales no los pueden retirar
- La Propuesta 15 les da a las comunidades locales los recursos que necesitan desesperadamente para que los servicios esenciales y trabajadores de primera línea puedan responder a los desafíos actuales
- Conserva las protecciones de la Prop. 13 para los propietarios de viviendas, inquilinos y granjas

Arguments Against Prop 15

Con

- Prop 15 would create the largest tax windfall in California History – up to \$12.5 billion per year
- Prop 15's massive increase in annual property taxes would have disastrous economic impacts for every Californian – from small businesses and consumers to farmers and homeowners
- Will require huge cost to administer

Argumentos en contra de la Prop. 15

Contra

- La Prop. 15 crearía el mayor beneficio tributario en la Historia de California: hasta 12.5 mil millones de dólares al año
- El aumento masivo de los impuestos anuales a inmuebles de la Prop. 15 tendría impactos económicos desastrosos para cada californiano – desde las pequeñas empresas y consumidores hasta los agricultores y propietarios de viviendas
- Requerirá un costo enorme para su administración

Supporters: follow the money

Pro

- ACLU of California
- Alliance for a Better Community
- Los Angeles Alliance for a New Economy

Biggest contributors

Total Money For: \$41,763,924

- CA. Teachers Assoc \$11,774,994
- SEIU \$7,020,907
- Chan Zuckerberg Initiative \$5,859,217



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- ACLU de California
- Alliance for a Better Community
- Los Angeles Alliance for a New Economy

Los mayores contribuyentes

Monto total a favor: \$41,763,924

- Asociación de maestros de CA. \$11,774,994
- SEIU \$7,020,907
- Iniciativa Chan Zuckerberg \$5,859,217

Opponents: follow the money

Con

- California Business Roundtable
- California Taxpayer Association
- California Business Properties Association



Biggest contributors

Total Money Against: \$33,966,988

- | | |
|---------------------------------|--------------|
| • CA Business Roundtable | \$13,247,074 |
| • CA Business Properties Assoc. | \$1,102,500 |
| • CA Taxpayers Association | \$1,039,000 |

Opositores: Sigamos al dinero

Contra

- California Business Roundtable
- Asociación de contribuyentes de California
- Asociación de California de Inmuebles Comerciales

Los mayores contribuyentes

Monto total en contra: \$33,966,988

- | | |
|---|--------------|
| • CA Business Roundtable | \$13,247,074 |
| • Asociación de Propiedades Comerciales de CA | \$1,102,500 |
| • Asociación de contribuyentes de CA | \$1,039,000 |

Prop 15: Should the California State Constitution be amended so that most commercial and industrial property is reassessed on a regular basis (every 3 years)?



Prop. 15: ¿Debería enmendarse la Constitución del Estado de California para que la mayoría de la propiedad comercial e industrial sea revaluada regularmente (cada 3 años)?

Proposition 16

ALLOWS DIVERSITY AS A
FACTOR IN PUBLIC
EMPLOYMENT, EDUCATION,
AND CONTRACTING
DECISIONS

Legislative Constitutional Amendment



Propuesta 16

PERMITE LA DIVERSIDAD COMO
UN FACTOR EN EL EMPLEO
PÚBLICO, LA EDUCACIÓN
PÚBLICA Y LAS DECISIONES DE
CONTRATACIÓN PÚBLICA

Enmienda Constitucional Legislativa



The way it is now:

- The California and federal constitutions provide equal protection
- 1978 Baake US Supreme Court Decision upheld affirmative action
- 1996 CA passed Prop 209, ending affirmative action
 - Banned the consideration of race, sex, color, ethnicity, or national origin in California public, employment, public education and public contracting.
 - May do so when it is required to receive federal funding
 - State offices must set their own goals for awarding contracts to women-owned and minority-owned businesses
- Since then public entities were left on their own to create or modify policies not banned by Prop 209



Su formato actual:

- Las constituciones de California y Federal proporcionan protección equitativa
- 1978- La decisión Baake de la Corte Suprema de los Estados Unidos confirmó la acción afirmativa
- 1996 - CA aprobó la Prop. 209, poniendo fin a la acción afirmativa
 - Prohibió la consideración de raza, sexo, color, etnia u origen nacional en el empleo público educación pública y contratación pública en California
 - Puede aplicarse cuando se requiera recibir fondos federales
 - Las oficinas estatales deben establecer sus propios objetivos para la adjudicación de contratos a las empresas de mujeres propietarias y minorías propietarias
- Desde entonces, las entidades tuvieron la opción de crear o modificar políticas no prohibidas por la Prop. 209

What this proposition would do:

- Repeal Prop 209
- Would allow California state and local governments to consider diversity as a factor in public employment, education and contracting decisions
- New policies must be consistent with federal and state law related to equal protection



Qué haría esta propuesta:

- Derogar la Propuesta 209
- Permitiría a los gobiernos estatales y locales de California considerar la diversidad como un factor en el empleo, educación y decisiones de contratación, en el sector público.
- Las nuevas políticas deben ser consistentes con las leyes federales y estatales relacionadas con la igualdad de protección



Economic Impact:

No direct economic
impact

Impacto Económico:

Sin impacto
económico directo



Arguments For



Argumentos a favor

Pro

1. Yes on Prop 16 means equal opportunities for all Californians
2. Despite living in the most diverse state in the nation, women and people of color currently are still discriminated against
3. We are at a historic moment and need to strengthen California by overturning discrimination in all areas

Pro

1. Sí a la Propuesta 16 significa igualdad de oportunidades para todos los californianos
2. A pesar de vivir en el estado más diverso de la nación, las mujeres y las personas de color siguen siendo discriminadas
3. Estamos en un momento histórico y tenemos que fortalecer a nuestro estado de California al anular la discriminación en todas las áreas

Arguments Against 👎 Argumentos en contra

Con

1. Approval of Prop 16 would be a step backward, introducing a new form of discrimination to aid politicians' favorites
2. Let's not perpetuate the stereotype that minorities and women can't make it unless they get special preferences
3. Prop 16 will require costly bureaucracies to enforce its provisions, burdening taxpayers

Contra

1. La aprobación de la Propuesta 16 sería un paso hacia atrás, introduciendo una nueva forma de discriminación para ayudar a los predilectos de los políticos
2. No perpetuemos el estereotipo de que las minorías y las mujeres no pueden superarse a menos de que obtengan preferencias especiales
3. La Propuesta 16 requerirá burocracias costosas para hacer cumplir sus disposiciones, agregando una carga a los contribuyentes

Supporters: follow the money

Pro

- California Commission on Status of Women and Girls
- California Democratic Party
- California Federation of Teachers
- Los Angeles Area Chamber of Commerce

Total Money For: \$13,500,000

- M Quinn Delaney \$5,500,000
- Kaiser Permanente \$1,500,000
- Patricia Quillin \$1,000,000



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- Comisión de California sobre la condición de las mujeres y las niñas
- Partido Demócrata de California
- Federación de Maestros de California
- Cámara de Comercio de Los Ángeles

Monto total a favor: \$13,500,000

- Quinn Delaney \$5,500,000
- Kaiser Permanente \$1,500,000
- Patricia Quillin \$1,000,000



Opponents: follow the money

Con

- American Civil Rights Institute
- California Republican Party
- Los Angeles Daily News
- Association for Education Fairness

Total Money Against: \$1,031,421

- Students for Fair Admissions, Inc \$50,000
- Gail Heriot \$30,000
- Frank Xu \$15,000



Opositores: Sigamos al dinero

Contra

- Instituto Americano de Derechos Civiles
- Partido Republicano de California
- Diario Los Angeles Daily News
- Asociación para la equidad en la educación

Monto total en contra: \$1,031,421

- Students for Fair Admissions, Inc \$50,000
- Gail Heriot \$30,000
- Frank Xu \$15,000



Prop 16: Should California and local government entities be allowed to consider diversity as a factor in public employment, education, and contracting decisions?

Prop. 16: ¿Se debe permitir que los gobiernos locales y de California consideren la diversidad como un factor en el empleo, la educación, y decisiones de contratación, en el sector público?



Proposition 18

PERMITS 17-YEAR-OLDS
TO VOTE IN PRIMARY AND
SPECIAL ELECTIONS IF
THEY WILL TURN 18 BY
THE NEXT GENERAL
ELECTION

Legislative Constitutional Amendment



Propuesta 18

PERMITE QUE PERSONAS
DE 17 AÑOS VOTEN EN
ELECCIONES PRIMARIAS Y
ESPECIALES SIN CUMPLEN
18 ANTES DE LA PRÓXIMA
ELECCIÓN GENERAL

Enmienda Constitucional Legislativa



The way it is now:

- Elections are held every two years in California
 - Primary in June
 - Run off in November
- An individual must be 18 years old in order to vote
- They can early register at age 16 and will automatically be a registered voter at age 18



Su formato actual:

- Las elecciones se celebran cada dos años en California
 - Primaria en junio
 - Segunda vuelta electoral en noviembre
- Un persona debe tener 18 años para poder votar
- Pueden registrarse temprano a los 16 años y automáticamente estarán registrados como votantes a la edad de 18 años



What this proposition would do:

- Allow 17 year old citizens to vote in the primary if that young person will be 18 on or before the November election of that year
- As any registered voter can run for office it would mean a 17 year old could run for office if they meet all other existing eligibility requirements for such elective office



Qué haría esta propuesta:

- Permitiría que los ciudadanos de 17 años voten en la elección primaria si cumplen 18 años antes, o el día, de la elección de noviembre de ese año.
- Dado que cualquier votante registrado se puede postular para el cargo, eso significa que una persona de 17 años podría postularse para un cargo si cumple con todos los demás requisitos de elegibilidad existentes para tal puesto electivo

Economic Impact:

- Would cost hundreds of thousands of dollars for counties across California every two-year election cycle to pay for the extra voting materials
- State would have to provide hundreds of thousands of dollars in support for this idea, including updating voter registration systems
- Less than 1% of the State budget



Impacto económico:

- Le costaría cientos de miles de dólares a todos los condados California durante cada ciclo electoral de dos años pagar los materiales de votación adicionales
- El Estado tendría que proporcionar cientos de miles de dólares para apoyar esta idea, incluyendo la actualización de los sistemas de registro electoral
- Menos del 1% del presupuesto Estatal

Arguments For



Argumentos a favor

Pro

1. Prop 18 will allow 17-18 year-olds to participate in the full election cycle
2. It will boost the actual number of young people who vote
3. Encourages young people to be involved in the lifelong journey of voting

Pro

1. La Propuesta 18 permitirá que personas de 17-18 años participen en el ciclo electoral completo
2. Aumentará el número de jóvenes que votan
3. Anima a los jóvenes a participar en el camino al votación durante toda la vida

Arguments Against



Argumentos en contra

Con

1. Allowing 17 year olds to vote in primaries on tax issues and debt issuance is not right because they have not paid taxes - they will be biased by those influencing them
2. They can be active in working for a candidate to learn about government but they can wait until adulthood to cast their vote
3. Only 18 other states allow 17 year-olds to vote

Contra

1. Permitir que voten las personas de 17 años en primarias sobre asuntos de impuestos y la emisión de deuda no está bien porque no han pagado impuestos – no serían imparciales debido a influencias de los demás
2. Pueden participar activamente al trabajar para un candidato para aprender sobre el gobierno, pero pueden esperar hasta la edad adulta para emitir su voto
3. Sólo 18 estados permiten que las personas de 17 años voten

Supporters: follow the money

Pro

- SIEU United Health Care Workers West
- California Common Cause
- California Federation of Teachers
- California Democratic Party

Total Money For: \$447,387

- Committee to Innovate for CA's Future \$100,000
- Kevin Mullin for Assembly 2020 \$50,000
- California League of Conservation Voters \$35,000



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- SIEU United Health Care Workers West
- California Common Cause
- Federación de Maestros de California
- Partido Demócrata de California

Monto total a favor: \$447,387

- Comité para innovar para el futuro de CA \$100,000
- Kevin Mullin para la Asamblea 2020 \$50,000
- Votantes de la Liga de Conservación de California \$35,000



Opponents: follow the money

Con

- California Republican Party
- Howard Jarvis Taxpayers Association
- Los Angeles Daily News
- Orange County Register

No money noted – didn't meet the reporting threshold

Opositores: Sigamos al dinero

Contra

- Partido Republicano de California
- Asociación de contribuyentes Howard Jarvis
- Diario Los Angeles Daily News
- Registro del Condado de Orange

No se documentaron fondos, no se alcanzó el umbral para la presentación de información al respecto



Prop 18:
Should 17-year-olds
who will be 18 by a
general election be
allowed to vote in
the primary and
special elections in
that election cycle?



Prop. 18:
¿Se debe permitir
que las personas de
17 años que tengan
18 años en una
elección general
voten en las
elecciones primarias
y especiales de ese
ciclo electoral?

Proposition 19

THE HOME PROTECTION
FOR SENIORS, SEVERELY
DISABLED, FAMILIES, AND
VICTIMS OF WILDFIRE OR
NATURAL DISASTERS ACT



Propuesta 19

LA LEY DE PROTECCIÓN
DEL HOGAR PARA
ADULTOS MAYORES,
PERSONAS GRAVEMENTE
DISCAPACITADAS, FAMILIAS
Y VÍCTIMAS DE INCENDIOS
FORESTALES O DESASTRES
NATURALES

Legislative Constitutional Amendment



Enmienda Constitucional Legislativa

The way it is now:

- Prop 13 provisions
- Attempts to change Prop 13
 - Prop 58 1986 Passed
 - Prop 193 1996 Passed
 - Prop 5 2018 Defeated
- Children who inherit property from their parents can retain the assessed value of the parents for tax purposes
- Eligible homeowners may transfer their current assessment to a new home in their county of equal or lesser value one time

Su formato actual:

- Disposiciones de la Prop. 13
- Intentos de cambiar la Prop 13
 - La Propuesta 58 se aprobó en 1986
 - La Propuesta 193 se aprobó en 1996
 - La Propuesta 5 se rechazó
- Los hijos que heredan la propiedad de sus padres pueden conservar el valor tasado de los padres para efectos fiscales
- Los propietarios elegibles pueden transferir su tasación actual a una nueva casa en su condado, de igual o menor valor, en una ocasión

What this proposition would do: Qué haría esta propuesta:

- 55+ and severely disabled may transfer their property-tax values to a new home anywhere in CA even if it costs more, up to three times
- Inherited property, including farms, that are not owner-occupied would be reassessed to market value
- Property taxes will increase for owner-occupied property that is inherited if the market value is greater than the taxable value by \$1 million
- Inherited homes that are not used as principle residences upon inheritance will be reassessed at market value
- Create the California Fire Response Fund and the County Revenue Protection Fund



- Las personas de 55 años y mayores y con discapacidad severa pueden transferir sus valores de impuestos a la propiedad a una nueva casa en cualquier parte de CA, incluso si cuesta más, hasta tres veces
- La propiedad heredada, incluidas las granjas, en la que el propietario no habite, se revaloraría al valor de mercado
- Los impuestos sobre la propiedad aumentarán para la propiedad heredada en la que habite el propietario, si el valor de mercado es mayor que el valor imponible por \$1 millón
- Los hogares heredados que no se utilicen como residencias principales tras la herencia se revalorarán al valor de mercado
- Crea el Fondo de Respuesta a Incendios de California y el Fondo de Protección de Ingresos del Condado

Economic Impact:

- Revenue: Millions for local governments, fire protection and schools
 - Will grow to \$100 million per year
 - Increased home sales will generate state transfer taxes and state income taxes
- Cost: State administrative costs will be in the millions

Impacto económico:

- Ingresos: Millones para gobiernos locales, protección contra incendios, y escuelas
 - Alcanzará los \$100 millones por año
 - El aumento en las ventas de viviendas generará impuestos estatales por traspasos e impuestos estatales sobre los ingresos
- Costo: Los costos administrativos del Estado serán de millones de dólares



Arguments For



Argumentos a favor

Pro

1. Prop 19 closes tax loopholes on inherited properties not used as primary residences
2. Schools, local governments, and fire suppression efforts would benefit from revenue generated by prop 19
3. Expands rules for eligible homeowners allowing the transfer of their homes' property tax value to anywhere in California

Pro

1. La Propuesta 19 cierra las lagunas fiscales en las propiedades heredadas no utilizadas como residencias principales
2. Las escuelas, los gobiernos locales y los esfuerzos contra incendios se beneficiarían de los ingresos generados por la Propuesta 19
3. Amplía las reglas para los propietarios elegibles al permitir que se transfiera el valor del impuesto sobre la propiedad a cualquier parte de California

Arguments Against



Argumentos en contra

Con

1. Replacing Prop 13 protections with a massive tax increase on inherited property is against the will of the voters
2. Children who have inherited and occupy property valued at more than \$1 million could be forced to sell inherited property to pay the tax increase
3. Windfall for homeowners who already reap the biggest benefits from California's property tax laws

Contra

1. Reemplaza las protecciones con un aumento masivo de impuestos a la propiedad heredada contra la voluntad de los votantes
2. Los hijos que hayan heredado y habiten en propiedades valoradas en más un millón de dólares podrían verse obligados a vender sus propiedades heredadas para pagar el aumento de impuestos
3. Beneficios excepcionales para propietarios de hogares que ya aprovechan los mayores beneficios de las leyes de impuestos sobre la propiedad en California

Supporters: follow the money

Pro

- SIEU United Health Care Workers West
- California Common Cause
- California Federation of Teachers
- California Democratic Party

Total Money For: \$447,387

- Committee to Innovate for CA's Future \$100,000
- Kevin Mullin for Assembly 2020 \$50,000
- California League of Conservation Voters \$35,000



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- SIEU United Health Care Workers - Oeste
- California Common Cause
- Federación de Maestros de California
- Partido Demócrata de California

Monto total a favor: \$447,387

- Comité para innovar para el futuro de CA \$100,000
- Kevin Mullin para la Asamblea 2020 \$50,000
- Votantes de la Liga de Conservación de California \$35,000



Opponents: follow the money

Con

- California Business Roundtable
- Howard Jarvis Taxpayers Association
- LA Times
- LA Daily News

Total Money Against: \$45,050

- Howard Jarvis Taxpayers Association: \$45,050



Opositores: Seguimiento al dinero

Contra

- California Business Roundtable
- Asociación de contribuyentes Howard Jarvis
- LA Times
- LA Daily News

Monto total en contra: \$45,050

- Asociación de contribuyentes Howard Jarvis \$45,050



Prop 19:
Should the California constitution be changed to modify the rules for transferring property-tax assessed values and use any resulting new tax revenues for fire suppression efforts, schools, and local government?



Prop. 19:
¿Se debe cambiar la constitución de California a fin de modificar las reglas para transferir los valores de impuestos a la propiedad y usar cualquier ingreso de impuestos nuevo que esto genere para esfuerzos contra incendios, las escuelas y el gobierno local?



Proposition 21

EXPANDS LOCAL
GOVERNMENTS' AUTHORITY TO
ENACT RENT CONTROL ON
RESIDENTIAL PROPERTY

Propuesta 21

AMPLÍA LA AUTORIDAD DE LOS
GOBIERNOS LOCALES PARA
PROMULGAR EL CONTROL DE
ALQUILERES EN PROPIEDADES
RESIDENCIALES



Initiative Statute



Ley por iniciativa

The way it is now:

- 1976 Birkenfeld v. Berkeley – upheld rent control laws
- 1995 Costa-Hawkins Rental Housing Act
 - Prohibited rent control of single family homes
 - Exempted housing constructed after 1995
 - Exempted any housing exempted from rent control prior to that date free of rent control
 - Allowed landlords to raise rent to the current market value for a vacated unit
- 2018 Prop 10: to repeal Costa-Hawkins Act - defeated



Su formato actual:

- 1976 Birkenfeld v. Berkeley – Ratifica las leyes de control de alquileres
- 1995 Ley de viviendas para alquiler de Costa-Hawkins
 - Prohibición del control de alquileres de hogares unifamiliares
 - Se eximen viviendas construidas después de 1995
 - Se excluye toda vivienda eximida del control de alquileres antes de esa fecha libre del control de alquileres
 - Permitted que los propietarios aumentaran el alquiler al valor de mercado actual para una unidad desocupada
- La Prop. 10 de 2018 : Deroga la Ley Costa-Hawkins - derrotada

What this proposition would do:

- Amends the Costa-Hawkins Act
- Rent control could be applied to all property more than 15 years old
- Could apply to single family homes unless landlord owns
- Rent control could also limit increases in rental rates after a unit is vacated

Qué haría esta propuesta:

- Enmienda la Ley Costa-Hawkins
- El control del alquileres podría aplicarse a todas las propiedades de más de 15 años
- Podría aplicarse a las casas unifamiliares a menos que sean propiedad del arrendador
- El control de alquileres también podría limitar los aumentos en las tarifas de alquiler después de que una unidad se desocupe



Economic Impact:

- Will be different in different localities as these laws are local but could include:
 - Landlords would sell rental properties to people who would live there
 - The value of rental housing would decline
 - Higher rent in existing properties
 - Less construction of new rental housing
 - Decline in the quality of the existing rental housing
- Reduce State and Local revenues over time
- Cost of rent boards could increase as rent control expands



Impacto económico:

- Será diferente en diferentes localidades, ya que estas leyes son locales, pero podrían incluir:
 - Los propietarios venderían propiedades de alquiler a personas que vivirían allí
 - El valor de las viviendas de alquiler disminuiría
 - Alquiler más alto en las propiedades existentes
 - Menos construcción de nuevas viviendas de alquiler
 - Disminución de la calidad de las viviendas de alquiler actuales
- Reducir los ingresos estatales y locales con el tiempo
- El costo de las juntas de alquiler podría aumentar a medida que se amplíe el control de alquileres

Arguments For



Argumentos a favor

Pro

1. Communities are unique and capable of deciding whether and what controls are needed
2. Prop 21 guarantees landlords a reasonable profit
3. Rent control can be a helpful tool for cities struggling with gentrification, displacement and homelessness



Pro

1. Las comunidades son únicas y capaces de decidir si necesitan controles y de qué tipo
2. La Propuesta 21 garantiza a los propietarios un beneficio razonable
3. El control de alquileres puede ser una herramienta útil para las ciudades que luchan con la gentrificación, el desplazamiento, y la falta de vivienda

Arguments Against



Argumentos en contra

Con

1. Rent control results in less available and less affordable housing
2. It will make affordable housing less affordable and available
3. Prop 21 will stop new housing from being built, cost jobs and hurt the economic recovery

Contra

1. El control de alquileres genera como resultado viviendas menos disponibles y menos asequibles
2. Hará que las viviendas asequibles sean menos asequibles y estén menos disponibles
3. La Propuesta 21 detendrá la construcción de nuevas viviendas, costará empleos y dañará la recuperación económica

Supporters: follow the money

Pro

- CA Assoc. of Professional Scientists
- CA Federation of Teachers
- LA Urban League
- LA Times

Total Money For: \$24,039,727

- AIDS Healthcare Foundation: \$21,938,569
- CA Nurses Association: \$50,000
- CA Democratic Party: \$2,268



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- Asociación de CA de científicos profesionales
- Federación de Maestros de California
- Liga Urbana de LA
- LA Times

Monto total a favor: \$24,039,727

- AIDS Healthcare Foundation: \$21,938,569
- Asociación de Enfermeras de CA: \$50,000
- Partido Demócrata de California: \$2,268



Opponents: follow the money

Con

- AMVETS, Dept of California
- CA Builders Alliance
- LA Area Chamber of Commerce
- LA Daily News

Total Money Against: \$54,389,401

- Essex Property Trust: \$6,863,300
- CA Business Roundtable: \$5,600,000
- Equity Residential: \$5,541,940



Opositores: Sigamos al dinero

Contra

- AMVETS, Depto. de California
- CA Builders Alliance
- Cámara de Comercio de Los Ángeles
- LA Daily News

Monto total en contra: \$54,389,401

- Essex Property Trust - \$6,863,300
- CA Business Roundtable: \$5,600,000
- Equity Residential: \$5,541,940



Prop 21:

Should California allow cities and counties to impose more rent control than allowed now, including on newer buildings, single-family homes, and vacant units?



Prop. 21:

¿Debería California permitir que las ciudades y los condados impongan más control de alquileres que el permitido actualmente, incluyendo edificios más nuevos, casas unifamiliares y unidades desocupadas?



Proposition 24

AMENDS CONSUMER
PRIVACY LAWS

Propuesta 24

ENMIENDA LAS
LEYES DE
PRIVACIDAD DEL
CONSUMIDOR



Initiative Statute



Ley por iniciativa

The way it is now:

- Attempt was made to gather signatures for a ballot measure to protect consumers from data mining
- The Consumer Privacy Act of 2018 (CCPA) enacted consumer protections especially in identifying what data was being collected on them
- The CCPA is applicable to businesses that
 - Earn more than \$25 million annually
 - Buy/sell or share data from 50,000+ people
 - Earn more than 50% of their revenue from selling data



Su formato actual:

- Se intentó reunir firmas para una iniciativa electoral a fin de proteger de la recolección de datos a los consumidores
- La Ley de Privacidad del Consumidor de 2018 (CCPA) promulgó protecciones al consumidor especialmente al identificar qué datos se están recopilando sobre ellos
- La CCPA es aplicable a empresas que
 - Tengan ganancias de más de \$25 millones al año
 - Compren/vendan o compartan datos de más de 50,000 personas
 - Adquieran más del 50% de sus ingresos por medio de la venta de datos



What this proposition would do:

- Would change existing consumer data privacy laws
- Provide new consumer privacy rights – would have opt out as opposed to opt in
- Change existing penalties and limits the use of penalty revenues
- Create a new state agency, the California Privacy Protection Agency (CPPA) to oversee and enforce consumer data privacy laws
- Changes would occur in January 2023
- Prop is 52 pages long



Qué haría esta propuesta:

- Cambiaría las leyes actuales de privacidad de datos de los consumidores
- Proporcionar nuevos derechos de privacidad al consumidor – tener la opción de no ser incluido en lugar de optar por ser incluido
- Cambiar las sanciones existentes y limitar el uso de los ingresos por sanciones
- Crear una nueva agencia estatal, la Agencia de Protección de la Privacidad de California (CPPA) para supervisar y hacer cumplir las leyes de privacidad de datos de los consumidores
- Los cambios tendrían lugar en enero de 2023
- La Propuesta tiene 52 páginas

Economic Impact:

- \$20 million for the CPPA from General Fund
- Increased state DOJ costs and trial courts not likely to exceed low millions annually
- Fines may offset those costs
- Impacts to business and tax revenues are unclear



Impacto económico:

- \$20 millones para la agencia CPPA del Fondo General
- El aumento de los costos del DOJ estatal y los tribunales de primera instancia probablemente no supere cantidades menores de millones de dólares al año
- Las sanciones pueden compensar esos costos
- Los impactos a las empresas y a los ingresos fiscales no son claros

Arguments For

Pro

1. Prop 24 would prevent businesses from using or sharing sensitive data about your health, finances, race, ethnicity and precise location
2. Would add teeth to existing protections by establishing a new California Privacy Protection Agency
3. We need new laws like this to keep pace with the changing way tech companies do business



Argumentos a favor

Pro

1. La Propuesta 24 evitaría que las empresas utilicen o compartan datos confidenciales sobre su salud, finanzas, raza, etnia y ubicación precisa
2. Agregarían medidas más estrictas a las protecciones actuales estableciendo una Agencia de Protección de la Privacidad de California
3. Necesitamos leyes nuevas como esta para seguir el ritmo de la forma cambiante que utilizan las empresas tecnológicas al hacer negocios

Arguments Against



Argumentos en contra

Con

1. Would leave tech giants unscathed, while hurting smaller startups
2. Two years is not enough time to measure the full effects of CA's new privacy law, CCPA
3. Prop 24 puts the burden on consumers to opt out of countless data collection practices, one by one, that companies are currently barred from by default

Contra

1. Dejaría a los gigantes tecnológicos indemnes, mientras que afectaría a las nuevas y más pequeñas empresas
2. Dos años no es tiempo suficiente para medir los efectos de la nueva ley de privacidad de CA, CCPA
3. La Propuesta 24 impone a los consumidores la carga de optar por no ser incluidos en innumerables prácticas de recolección de datos, una por una, lo cual actualmente tienen prohibido las empresas, de manera predeterminada

Supporters: follow the money

Pro

- California NAACP
- CA State Building & Construction Trades Council
- California Professional Firefighters
- LA Times

Total Money For: \$5,547,141

- Alastair Mactaggart \$ 5,533,524
- Eric Silverberg \$10,000
- Californians for Consumer Privacy \$1,377



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- NAACP de California
- Consejo de Oficios de Edificación y Construcciones del Condado de Los Ángeles
- Bomberos profesionales de California
- LA Times

Monto total a favor: \$5,547,141

- Alastair Mactaggart \$ 5,533,524
- Eric Silverberg \$10,000
- Californianos para la privacidad del consumidor \$1,377

Opponents: follow the money

Con

- ACLU OF California
- California Alliance for Retired Americans
- California Small Business Association
- Los Angeles Daily News

Total Money Against: \$48,368

- Consumers Federation of California \$28,134
- California Nurses Association \$20,000



Opositores: Sigamos al dinero

Contra

- ACLU de California
- Alianza de California para los estadounidenses jubilados
- Asociación de la Pequeña Empresa de California
- Diario Los Angeles Daily News

Monto total en contra: \$48,368

- Federación de Consumidores de California \$28,134
- Asociación de Enfermeros de California \$20,000



Prop 24:

Shall an existing law from 2018, the California Consumer Privacy Act, be amended to increase penalties on companies that fail to follow regulations; to allow consumers more easily to opt in and out of sharing their data; changes criteria for which businesses need to comply; and to create a new enforcement arm that would cost about \$10 million annually?

Prop. 24:

¿Se debe modificar una ley existente de 2018, la Ley de Privacidad del Consumidor de California, para aumentar las sanciones a las empresas que no cumplan con los reglamentos; para permitir que los consumidores opten más fácilmente por incluirse o no al compartir sus datos; cambiar los criterios que las empresas deben cumplir; y para crear una nueva rama en la supervisión que costaría alrededor de \$10 millones anuales?



Proposition 25

REFERENDUM ON LAW
THAT REPLACES MONEY
BAIL WITH SYSTEM BASED
ON PUBLIC SAFETY AND
FLIGHT RISK



Referendum



Propuesta 25

REFERÉNDUM SOBRE LA
LEY QUE REEMPLAZA LA
FIANZA DE DINERO CON
UN SISTEMA BASADO EN
LA SEGURIDAD PÚBLICA Y
EL RIESGO DE FUGA.

Referendo

The way it is now:

- Currently people arrested and placed in county jail have the right to release before their trial.
- Courts consider the seriousness of the crime, person's prior criminal record and likelihood of the person appearing at court for the trial.
- Person can be released by providing bail as determined by the court, by pledging their own assets or obtaining a financial guarantee from a bail bond company.
- Bail bond companies charge non-refundable fees to provide these financial guarantees.



Su formato actual:

- En la actualidad, las personas arrestadas y encarceladas en el condado tienen derecho a ser puestas en libertad antes de su juicio.
- Los tribunales consideran la gravedad del delito, el historial penal previo de la persona y la probabilidad de que la persona compareciese ante el tribunal para el juicio.
- La persona puede ser puesta en libertad proporcionando la fianza que determine el tribunal, otorgando sus propios activos u obteniendo una garantía financiera de una compañía de fianzas.
- Las compañías de fianzas cobran honorarios no reembolsables para proporcionar estas garantías financieras.



What this proposition would do:

- In 2018 the legislature passed Senate Bill 10 [SB 10]
 - Eliminate the cash bond system
 - If a person is low risk they are released pending trial, if they are high risk they remain in jail. If they are medium risk it is up to the judge
- In January 2019 before SB 10 was scheduled to go into effect bail bond companies circulated a referendum on the measure which put it on hold
- If the referendum passes then SB 10 will go into effect; if it fails then the measure would be dropped and things will remain as they are

Qué haría esta propuesta:

- En el año 2018 la legislatura aprobó el proyecto de ley senatorial 10 [SB 10]
 - Elimina el sistema de fianzas de dinero en efectivo
 - Si una persona es de bajo riesgo, es puesta en libertad en espera de juicio, si es de alto riesgo, permanece en la cárcel. Si es de riesgo medio, el juez puede determinar
- En enero de 2019, antes de que se programara que entrara en vigor la SB 10, las compañías de fianzas circularon un referéndum sobre la medida que la puso en espera
- Si se aprueba el referéndum, la ley senatorial 10 entrará en vigor; si fracasa, se abandonará la medida y todo permanecerá como está

Economic Impact: Impacto económico:

- Would impact both state and local governments
- Would increase work load for the courts, district attorneys and public defenders
- Could be in the \$100 millions annually
- Could reduce costs if fewer people spent time in jail

- Tendría un impacto tanto en los gobiernos estatales como locales
- Aumentaría la cantidad de trabajo para los tribunales, los procuradores y los defensores públicos
- Podría estar en los \$100 millones anuales
- Podría reducir los costos si menos personas pasan tiempo en la cárcel



Arguments For



Argumentos a favor

Pro

1. The current system favors rich defendants who can easily make bail and disproportionately keeps poor defendants and defendants of color in jail
2. People who are eventually found not guilty or not even charged may be stuck with large debts to pay off the bail or the fees

Pro

1. El sistema actual favorece a los acusados ricos que fácilmente tienen el dinero para la libertad bajo fianza y mantiene desproporcionadamente a los acusados pobres y a los acusados de color en la cárcel
2. Las personas que finalmente son declaradas no culpables o ni siquiera se les haya impuesto cargos pueden incurrir grandes deudas para pagar la fianza o los honorarios

Arguments Against



Argumentos en contra

Con

1. The intentions of SB 10 are good, but its provisions may effectively result in more people being jailed than under the current situation
2. Prop 25 will cost taxpayers hundreds of millions of dollars a year, overburdening courts and creating a new bureaucracy

Contra

1. Las intenciones de la ley senatorial 10 son buenas, pero sus disposiciones pueden resultar de manera efectiva a que más personas sean encarceladas en comparación a la situación actual
2. La Propuesta 25 costará a los contribuyentes cientos de millones de dólares al año, sobrecargando a los tribunales y creando una nueva burocracia

Supporters: follow the money

Pro

- Western Center on Law & Poverty
- CA Medical Association
- Mental Health American of California
- SEIU

Total Money: \$11,8892,307

- John Arnold \$5,000,000
- Connie Ballmer & affiliated entities: \$2,500,000
- Steven A. Ballmer & affiliated entities: \$2,500,000



Simpatizantes: Sigamos el dinero

Pro

- Centro Occidental de Derecho y Pobreza
- Asociación médica de California
- Mental Health American of California
- SEIU

Monto total: \$11,8892,307

- John Arnold \$5,000,000
- Connie Ballmer y entidades afiliadas: \$2,500,000
- Steven A. Ballmer y entidades afiliadas: \$2,500,000



Opponents: follow the money

Con

- American Legion LA County Chapter
- CA Peace Officers' Association
- NAACP
- Howard Jarvis Taxpayers Association

Total Money: \$6,124,377

- Aladdin Bail Bonds: \$1,997,236
- AIA Surety Ball Bonds: \$770,586
- Seaview Insurance Company: \$579,966



Opositores: Sigamos al dinero

Contra

- Grupo del Condado de Los Ángeles de la Legión Americana
- CA Peace Officers' Association
- NAACP
- Asociación de contribuyentes Howard Jarvis

Monto total: \$6,124,377

- Fianzas de dinero Aladdin: \$1,997,236
- AIA Surety Ball Bonds: \$770,586
- Compañía de seguros Seaview: \$579,966



Prop 25:
Should California affirm
SB 10 that was passed
in 2018 by the California
Legislature and replace
money bail with a
system based on public
safety and flight risk?

Propuesta 25:
¿Debería el estado de
California afirmar la ley
senatorial 10 aprobada en
2018 por la Legislatura de
California y reemplazar la
fianza de dinero en efectivo
por un sistema basado en la
seguridad pública y el
riesgo de fuga?



Proposition 17

RESTORES RIGHT TO
VOTE AFTER
COMPLETION OF
PRISON TERM



Legislative Constitutional Amendment
Enmienda constitucional legislativa

Propuesta 17

RESTABLECE EL
DERECHO DE
VOTAR DESPUÉS
DE CUMPLIR LA
PENA DE PRISIÓN



The way it is now:

- California Constitution prohibits people in prison or on parole from voting
- People in county jail or on probation are permitted to vote
- Presently about 50,000 people are on parole in California



Su formato actual:

- La Constitución de California prohíbe que las personas en prisión o en libertad condicional voten
- Se permite que las personas en la cárcel del condado o en libertad probatoria bajo supervisión del condado en la comunidad voten
- En la actualidad, unas 50,000 personas están en libertad condicional en California



What this proposition would do:

- Restore voting rights to those on parole
- Those registered to vote may also run for public office, if qualified



Qué haría esta propuesta:

- Restablece los derechos de voto a los que están en libertad condicional
- Las personas inscritas para votar también pueden postularse para cargos públicos, si cuentan con las calificaciones

Economic Impact:

- Increase in the number of eligible voters would lead to an increase in the workload for county election officials
- Cost of printing and mailing additional voting material would likely cost thousands of dollars statewide
- The cost would be less than 1% of the state's current General Fund budget



Impacto económico:

- Aumenta el número de votantes elegibles que llevaría a un aumento de la cantidad de trabajo para los funcionarios electorales de los condados
- Costos por imprimir y enviar material de votación adicional probablemente costaría miles de dólares en todo el estado
- El costo sería menos del 1% del presupuesto estatal actual del fondo general

Arguments For



Argumentos a favor

Pro

- When people complete their prison term, they should be encouraged to reenter society and have a stake in their community
- Currently 21 States allow those on parole to vote
- People on parole pay taxes at local, state and federal levels, yet are prohibited from voting at any level of government

Pro

- Cuando las personas cumplan la pena de prisión, se les debe alentar a reingresar a la sociedad y tomar interés en su comunidad
- Actualmente, 21 estados permiten votar a los que están en libertad condicional
- Las personas en libertad condicional pagan impuestos a nivel local, estatal y federal, pero se les prohíbe votar en cualquier nivel del gobierno

Opponents: follow the money

Con

- Bakersfield Californian
- California Republican Party
- The Republican Party of San Diego County

No money raised \$0



Opositores: Sigamos al dinero

En contra

- Bakersfield Californian
- Partido Republicano de California
- El Partido Republicano del Condado de San Diego

No monto recaudado \$0



Prop 17:
Should people on parole
in California be allowed
to vote?

Propuesta 17:
¿Se debe permitir que
las personas en
libertad condicional en
California voten?



Proposition 20

RESTRICTS PAROLE
FOR CERTAIN
OFFENSES CURRENTLY
CONSIDERED TO BE
NONVIOLENT

Propuesta 20

RESTRINGE LA
LIBERTAD
CONDICIONAL
PARA CIERTOS
DELITOS QUE
ACTUALMENTE SE
CONSIDERAN NO
VIOLENTOS



Initiative Statute

Ley por iniciativa

The way it is now:

- California has passed three measures intended to reduce the state prison population as ordered by the courts
 - Prop 109 2011 - realignment
 - Prop 47 2014 – redefined some non-violent & non-serious felonies to misdemeanors
 - Prop 57 2016 – increased opportunities for parole for people convicted of nonviolent felonies
- State Prison population below 137% of capacity, as mandated by Supreme Court



Su formato actual:

- California ha aprobado tres medidas con el fin de reducir la población en penales estatales según lo ordenado por los tribunales.
 - Propuesta 109 2011 - realineación
 - Propuesta 47 2014 – redefinió algunos delitos no violentos y no graves a delitos menores
 - Propuesta 57 2016 – mayores oportunidades de libertad condicional para las personas condenados por delitos no violentos
- Población de penales estatales por debajo del 137% de su capacidad, según lo dispuesto por la Corte Suprema



What this proposition would do:

- Change provisions of the measures passed to reduce prison population
- Allow certain theft or fraud crimes to be charged as felony or misdemeanor
- Require collection of DNA including from misdemeanors
- Establish parole criteria for non-violent offenders and makes other changes to parole processes
- Expand list of crimes classified as violent



Qué haría esta propuesta:

- Modificaría las disposiciones de las medidas adoptadas para reducir la población de las cárceles
- Permitiría que ciertos delitos por robo o fraude sean impuestos como cargos por delito mayor o delito menor
- Requeriría la recolección de ADN, incluso de delitos menores
- Establecería criterios de libertad condicional para delincuentes no violentos y hacer otros cambios para los procesos para la libertad condicional
- Ampliaría la lista de crímenes clasificados como violentos

Economic Impact:

Would increase state and local costs tens of millions of dollars annually as it would result in an increase in the prison population and the way post-release supervision is handled

Impacto económico:

Aumentaría los costos estatales y locales por decenas de millones de dólares al año, ya que resultaría en un aumento en la población de las cárceles y la forma en que se llevaría a cabo la supervisión posterior a la liberación



Arguments For



Pro

- Prop 20 reclassifies certain crimes, like assault with a deadly weapon, date rape and child abuse, as violent
- Prop 20 would not increase the prison population, it would only ensure that people convicted of these crimes serve their full sentences
- Prop 20 will help stop car break-ins, shoplifting, and other theft that has been on the rise

Argumentos a favor

Pro

- La Propuesta 20 reclasifica ciertos crímenes, como el asalto con un arma mortal, la violación en citas y el abuso de niños, como violentos
- La Propuesta 20 no aumentaría la población en las cárceles, sino que solo garantizaría que las personas condenadas por estos delitos cumplieran toda su sentencia
- La Propuesta 20 ayudará a detener los robos de autos, hurto en tienda y otros robos que han ido en aumento

Arguments Against



Argumentos en contra

Con

- Prop 20 will roll back prison reforms and cost taxpayers million of dollars annually
- Prop 20 slashes mental health and rehabilitation programs that help to prepare people for release from prison and reduce repeat offenses
- Prop 20 will result in extreme sentences for petty theft and will disproportionately impact vulnerable minorities

En contra

- La Propuesta 20 hará retroceder las reformas en las prisiones y costará a los contribuyentes millones de dólares al año
- La Propuesta 20 reduce los programas de salud mental y rehabilitación que ayudan a preparar a las personas para que sean puesta en libertad y reducir la repetición de los crímenes
- La Propuesta 20 resultará en sentencias severas por hurto menor y afectará desproporcionadamente a las minorías vulnerables

Supporters: follow the money

Pro

- CA Chamber of Commerce
- California Grocers Association
- LA County Probation Officers Association
- California Republican Party

Total Money: \$401,387

- Devin Nunes Campaign Committee: \$305,500
- Sheriff's Employees; Benefit Assoc. \$50,000
- California Business roundtable \$15,000



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- Cámara de comercio de California
- Asociación de almaceneros de California
- Asociación de oficiales de libertad condicional del Condado de Los Ángeles
- Partido Republicano de California

Monto total: \$401,387

- Comité de campaña de Devin Nunes: \$305,500
- Empleados, beneficios del departamento del alguacil \$50,000
- Mesa redonda de negocios de California \$15,000



Opponents: follow the money

Con

- ACLU of California
- California Democratic Party
- Los Angeles Daily News
- California Teacher's Association

Total Money: \$5,613,541

- Patty Quillin \$2,000,000
- Chan Zuckerberg Initiative \$1,400,000
- Committee for California \$855,000



Opositores: Sigamos al dinero

En contra

- ACLU de California
- Partido Demócrata California
- Los Angeles Daily News
- Asociación de Maestros de California

Monto total: \$5,613,541

- Patty Quillin \$2,000,000
- Iniciativa Chan Zuckerberg \$1,400,000
- Comité para California \$855,000



Prop 20:
Should California law be amended to make changes to the process by which people are charged with certain crimes and the process for granting them parole?

Propuesta 20:
¿Debería enmendarse la ley de California para hacer cambios en el proceso por el cual las personas son acusadas de ciertos delitos y el proceso para concederles la libertad condicional?



County Measure J

BUDGET ALLOCATION
FOR ALTERNATIVES TO
INCARCERATION

Iniciativa J del
Condado

ASIGNACIÓN DE
PRESUPUESTO PARA
ALTERNATIVAS A LA
ENCARCELACIÓN



Charter Amendment

Enmienda al estatuto

Measure J: What It Does

Amends the county's charter to require that no less than 10% of the county's General Fund be appropriated to community programs and alternatives to incarceration, such as health services and pre-trial non-custody services; authorizing the Board of Supervisors to develop a process to allocate funds; and authorizing the Board of Supervisors to reduce the amount allocated with a vote of 4-1

Iniciativa J: Lo que haría

Enmienda el estatuto del condado para exigir que no menos del 10% del Fondo General del condado sea asignado a programas comunitarios y alternativas al encarcelamiento, tales como servicios de salud y servicios de no detención antes del juicio; autoriza a la Junta de supervisores a desarrollar un proceso para asignar fondos; y autoriza a la Junta de supervisores a reducir la cantidad asignada por medio de un voto de 4-1

The way it is now:

- The Los Angeles County Board of Supervisors decides how to spend unrestricted General Fund \$
- The Supervisors may, but are not required to, spend such \$ on direct community investment or alternatives to incarceration
- A **similarly-titled** measure (**Measure R**, an initiative **ordinance**) passed in March 2020; it authorized a Commission to develop a plan designed to reduce **jail population** and **incarceration**, and gave the Commission subpoena power to investigate complaints

Su formato actual:

- La Junta de supervisores del Condado de Los Angeles decide cómo gastar el fondo general sin restricciones
- Los supervisores pueden, pero no están obligados a, gastar ese dinero en inversión directa de la comunidad o alternativas al encarcelamiento
- Una **iniciativa con un título similar** (**iniciativa R**, una iniciativa por **ordenanza**) aprobada en marzo de 2020; autorizó a una Comisión a desarrollar un plan diseñado para reducir **la población carcelaria** y **la encarcelación**, y dio a la Comisión poder de citaciones para investigar las denuncias

Economic Impact:

- Shift in spending would hurt some, help others
- Boost for housing, supportive services workers/businesses
- Reduced unemployment homelessness
- Better health, reduced crime if non-jail interventions work
- Funding cut for existing criminal justice system
- Possible cut in spending on emergency response workers



Impacto económico:

- Un cambio en los gastos perjudicaría a algunos, ayudaría a otros
- Promueve las viviendas, los trabajadores/empresas de servicios de apoyo
- Reducción del desempleo, desamparo
- Mejor salud, reducción de la delincuencia si las intervenciones no carcelarias funcionan
- Recorte de fondos para el sistema de justicia criminal
- Posible recorte de gastos en trabajadores de respuesta a emergencias

L.A. County Has a Big General Fund

El condado de Los Ángeles cuenta con un Fondo General Grande

\$23.87 Billion General Fund 2020 ▾

Where's it Going? How's it Funded?

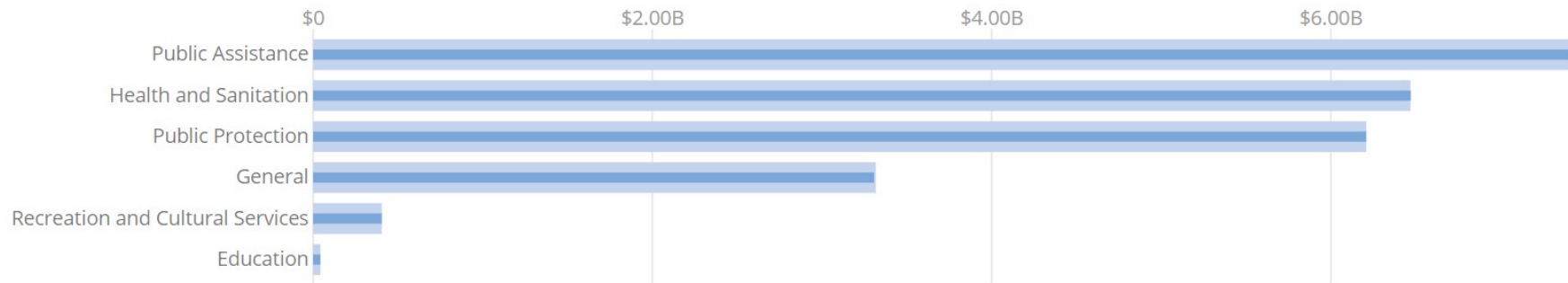
● General Fund broken down by Function ▾

Share

Select a segment on the chart to explore details.

← Back

Adjusted Budget Adopted Budget ▾



Snapshot

Pie Chart

Over Time

Show As

\$

%



(source/fuente: <http://budget.lacounty.gov/>)

Arguments for Measure J Argumentos a favor de la iniciativa J

Pro

1. LA County runs the world's largest jail system, 17,000 inmates. Nearly 1/3 have mental health concerns, making the system the largest de facto mental-health facility in the country.
2. Not drastic: Does not raise taxes, would be implemented gradually over a period of years
3. Provides community resources like mental-health and substance-abuse assistance rather than incarceration

Pro

1. El condado de Los Ángeles tiene el sistema carcelario más grande del mundo con 17,000 reclusos. Casi 1/3 padece de problemas de salud mental, lo que convierte al sistema en el mayor centro de salud mental de facto del país.
2. No drástico: No aumenta los impuestos, se implementaría gradualmente al transcurso de algunos años
3. Proporciona recursos comunitarios como ayuda para la salud mental y el abuso de sustancias en vez de la encarcelación

Arguments Against Measure J

Con

1. Prevents future county supervisory boards from acting nimbly to meet community need in real-time
2. County isn't equipped manage the required programs
3. Contains no plan to implement, and no specific fiscal accountability



Argumentos en contra de la iniciativa J

En contra

1. Impide que las futuras juntas de supervisión del condado actúen ágilmente para atender la necesidad de la comunidad en tiempo real
2. El condado no está equipado para administrar los programas requeridos
3. No incluye ningún plan para implementar, ni una rendición de cuentas fiscal específica

Supporters & Money

YES side:

- ACLU of Southern California
- LA County Democratic Party, clubs
- Patrisse Cullors, Reform L.A. Jails
- Elise Buik, United Way of Greater L.A.

Total Money: \$?

- Re-Imagine L.A. County - \$?



Simpatizantes y dinero

Lado A FAVOR:

- ACLU del Sur de California
- Clubes, Partido Democrático del Condado de Los Ángeles
- Patrisse Cullors, Reforma para Los Ángeles Cárceles
- Elise Buik, United Way of Greater L.A.

Monto total: \$?

- Re-Imagine L.A. Condado - \$?

Opponents & Money

NO side:

- Am. Fed. of State County & Municipal Employees
- Republican Party of LA County
- LA Times, Daily News, Daily Breeze
- Supervisor Katherine Barger

Total Money: \$J

- No on J—Protect Essential Workers- \$?



Opositores y dinero

Lado EN CONTRA:

- Am. Fed. of State County & Municipal Employees
- Partido Republicano del Condado de Los Ángeles
- LA Times, Daily News, Daily Breeze
- Supervisora Katherine Barger

Monto total: \$J

- No a la iniciativa J—proteger a los trabajadores esenciales- ¿\$?

Measure J:

In the future, should Los Angeles County be required to set aside 10% of its unrestricted general fund revenue for spending on direct community investment and alternatives to jail?

iniciativa J:

En el futuro, ¿debería exigirse al condado de Los Ángeles que aparte el 10% de sus ingresos de fondos generales sin restricciones para gastar en una inversión directa en la comunidad y alternativas a la encarcelación?



Proposition 22

EXEMPTS APP-BASED
TRANSPORTATION AND DELIVERY
COMPANIES FROM PROVIDING
EMPLOYEE BENEFITS TO CERTAIN
DRIVERS

EXIME A LAS EMPRESAS
DE TRANSPORTE Y
ENTREGA BASADAS EN
APLICACIONES DE
PROPORCIONAR
BENEFICIOS PARA
EMPLEADOS A
DETERMINADOS
CONDUCTORES



Initiative Statute

Ley por iniciativa

The way it is now:

- Between 800,00 and 950,00 Californians are rideshare or app based delivery drivers
- They are classified as independent contractors
- They choose when and where they work
- They do not get legal protection or benefits
- State Supreme Court Dynamex decision 2018
- AB5 in 2019 – required these drivers to be classified as employees with protections and benefits
- Numerous exemptions have been issued since the law was passed
- Lyft and Uber took this to court in 2019 and lost

Su formato actual:

- Entre 800,00 y 950,00 Californianos son conductores de empresas basadas en aplicaciones de transporte (viajes compartidos) y de entrega
- Se clasifican como contratistas independientes
- Eligen cuándo y dónde trabajan
- No reciben protección legal ni beneficios
- Decisión Dynamex del Tribunal Supremo del Estado 2018
- Proyecto de ley 5 en 2019 – requirió que estos conductores se clasificaran como empleados con protecciones y prestaciones
- Desde que se aprobó la ley se han emitido numerosas exenciones
- Lyft y Uber lo llevaron a los tribunales en 2019 y perdieron



What this proposition would do:

- Would reclassify app-based drivers as independent contractors, instead of employees per AB5
- Companies would be required to provide:
 - Compensation at 120% of minimum wage for the hours that they drive
 - Health stipend if they drive more than 15 hours per week
 - Medical expenses if injured while driving
 - Couldn't work more than 12 hours out of 24
 - Implementation of harassment policies
 - Carry out background checks when hiring
- Drivers would not receive employee benefits

Qué haría esta propuesta:

- Reclasificaría a los conductores de empresas basadas en aplicaciones como contratistas independientes, en lugar de empleados según el proyecto de ley 5
- Las empresas tendrían que proporcionar:
 - Compensación al 120% del salario mínimo por las horas que manejan
 - Estipendio de salud si conducen más de 15 horas por semana
 - Gastos médicos si se lesionan mientras conducen
 - No podían trabajar más de 12 horas de 24
 - Implementación de políticas de acoso
 - Llevar a cabo comprobaciones de antecedentes al contratar
- Los conductores no recibirían beneficios como empleados

Economic Impact:

- Lower costs and higher profits for rideshare and delivery companies
- Drivers and shareholders would pay more income tax
- The amount of increase of taxes is unknown and would likely be minor



Impacto económico:

- Costos más bajos y mayores ganancias para las empresas de entrega y transporte (viaje compartido)
- Los conductores y accionistas del mundo pagan más impuestos sobre la renta
- La cantidad de aumento de impuestos es desconocida y probablemente sería menos

Arguments for and Against



Pro

1. Classifying drivers as employees as required under AB5 would lead to longer wait times, higher prices, and less access to rideshare and delivery services
2. Like AB5, Prop 22 would improve delivery and rideshare work by requiring companies to provide new benefits and expand public safety protection
3. This creates a middle ground between AP5 status quo and state demands for mandated pay and benefits for gig workers



Con

1. Prop 22 would eliminate basic workplace protections and replace them with lower guaranteed earnings and healthcare subsidies to save costs for the company
2. Current law does not limit driver flexibility. A majority of drivers work 30 or more hours per week.
3. Voters should demand a better broader answer from Sacramento

Argumentos a favor y en contra



Pro

1. Clasificar a los conductores como empleados según lo requerido por el proyecto de ley 5 resultaría en tiempos de espera más largos, precios más altos, y menos acceso a los servicios de viaje compartido y entregas
2. Al igual que el proyecto de ley 5, la Propuesta 22 mejoraría el trabajo de entrega y transporte por medio de requerir que las empresas proporcionen nuevos beneficios y amplíen la protección de la seguridad pública
3. Esto crea una solución intermedia entre el estado actual del proyecto de ley 5 y las exigencias del estado para la remuneración obligatoria y los beneficios para los trabajadores autónomos.



En contra

1. La Propuesta 22 eliminaría las protecciones básicas del lugar de trabajo y las reemplazaría con menos beneficios garantizados y subsidios de salud para ahorrar costos para la empresa
2. La ley actual no limita la flexibilidad del conductor. La mayoría de los conductores trabajan 30 horas o más a la semana.
3. Los votantes deben exigir una respuesta más amplia de Sacramento

Arguments for and Against



Pro

1. Classifying drivers as employees as required under AB5 would lead to longer wait times, higher prices, and less access to rideshare and delivery services
2. Like AB5, Prop 22 would improve delivery and rideshare work by requiring companies to provide new benefits and expand public safety protection
3. This creates a middle ground between AP5 status quo and state demands for mandated pay and benefits for gig workers



Con

1. Prop 22 would eliminate basic workplace protections and replace them with lower guaranteed earnings and healthcare subsidies to save costs for the company
2. Current law does not limit driver flexibility. A majority of drivers work 30 or more hours per week.
3. Voters should demand a better broader answer from Sacramento

Argumentos a favor y en contra



Pro

1. Clasificaría a los conductores como empleados según lo requerido por el proyecto de ley 5 que resultaría en tiempos de espera más largos, precios más altos, y menos acceso a los servicios de viaje compartido y entregas
2. Al igual que el proyecto de ley 5, la Propuesta 22 mejoraría el trabajo de entrega y transporte por medio de requerir que las empresas proporcionen nuevos beneficios y amplíen la protección de la seguridad pública
3. Esto crea un solución intermedia entre el estado actual del proyecto de ley 5 y las exigencias del estado para la remuneración obligatoria y los beneficios para los trabajadores autónomos.



En contra

1. La Propuesta 22 eliminaría las protecciones básicas del lugar de trabajo y las reemplazaría con menos beneficios garantizados y subsidios de salud para ahorrar costos para la empresa
2. La ley actual no limita la flexibilidad del conductor. La mayoría de los conductores trabajan 30 horas o más a la semana.
3. Los votantes deben exigir una respuesta más amplia de Sacramento

Supporters: follow the money

Pro

- California Republican Party
- Los Angeles County Business Federation
- Los Angeles NAACP
- Latin Business Association

Total Money: \$185,097,167

- Uber \$50,863,336
- Lyft \$48,324,788
- DoorDash \$47,669,558



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- Partido Republicano de California
- Federación de negocios del Condado de Los Ángeles
- Los Angeles NAACP
- Asociación Latinoamericana de Negocios

Monto total: \$185,097,167

- Uber \$50,863,336
- Lyft \$48,324,788
- DoorDash \$47,669,558

Opponents: follow the money

Con

- California Democratic Party
- LA Times
- Gig Workers Rising
- California Teacher's Association

Total Money: \$13,701,839

- International Brotherhood of Teamsters \$1,500,000
- SEUIU United Healthcare Workers West \$1,000,000
- Service Employees International Union \$1,000,000



Opositores: Sigamos al dinero

En contra

- Partido Demócrata California
- LA Times
- Trabajadores Gig Rising
- Asociación de Maestros de California

Monto total: \$13,701,839

- Hermandad Internacional de Teamsters \$1,500,000
- SEUIU United Healthcare Workers West \$1,000,000
- Sindicato internacional de empleados del sector de servicios \$1,000,000

Prop 22:
Should app-based
rideshare and delivery
drivers be classified as
independent contractors
(not employees)?

Propuesta 22:
¿Deben clasificarse los
conductores de empresas
de transporte (viaje
compartido) y de entrega
basadas en aplicaciones
como contratistas
independientes (no como
empleados)?



Proposition 14

AUTHORIZES BONDS TO
CONTINUE FUNDING
STEM CELL AND OTHER
MEDICAL RESEARCH



Initiative Statute
Ley por iniciativa

Propuesta 14

Autoriza bonos
para continuar la
investigación con
células madre.

The way it is now:

- 2004: Proposition 71
 - Authorized the sale of \$3 billion in bonds for stem cell research
 - Created the California Institute for Regenerative Medicine (CIRM) for the purpose of administering grants to fund research
 - \$2.7 billion in grants funds have been awarded with University of California receiving the most funds
 - Established a governing board to adopt CIRM policies and allocate grant funds
 - Established an independent oversight committee to review finances
- As of June 2020 most of the funds have been spent

Su formato actual:

- 2004: Propuesta 71
 - Autorizó la venta de \$3 mil millones en bonos para investigación de células madre
 - Creó el Instituto de Medicina Regenerativa de California (CIRM) para la finalidad de administrar subvenciones para financiar la investigación
 - Se han concedido 2.7 millones de dólares en subvenciones al sistema de la Universidad de California que recibe la mayoría de los fondos
 - Se estableció una junta directiva para adoptar las políticas del CIRM y asignar los fondos de la subvención
 - Se estableció un comité independiente de supervisión para revisar las finanzas
- A fecha de junio de 2020 la mayoría de los fondos se habían gastado



What this proposition would do:

- Allow the State to sell \$5.5 billion in new bonds to continue the CIRM's funding of stem cell and other medical research
- Mandates that funds shall be awarded to California state universities and community colleges for training programs to prepare students to further studies in the field of stem cell research
- Sets a limit on the bond funds that can be used for administrative purposes at 7.5%
- Targets \$1.5 billion for research and development of treatments for diseases affecting the brain and the central nervous system
- Spreads the sale of the bonds over an 11 year period

Qué haría esta propuesta:

- Permite que el estado vendiera \$5.5 mil millones en nuevos bonos para continuar con la financiación de la investigación de células madre y otras investigaciones médicas
- Requiere que los fondos se otorguen a las universidades del estado de California y colegios comunitarios para programas de capacitación para preparar a los estudiantes a seguir con sus estudios en el campo de la investigación de células madre
- Establece un límite para los fondos de bonos que pueden ser utilizados para fines administrativos al 7.5%
- Destina \$1.5 mil millones para investigación y desarrollo de tratamientos para enfermedades que afectan el cerebro y el sistema nervioso central
- Distribuye la venta de los bonos a lo largo de un plazo de 11 años



Economic Impact:

- Would cost State \$7.8 billion over a 30 year period
- Would average \$260 million per year paid from the General Fund
- Total Budget for General Fund for this coming year is \$222.2 billion
- The state is entitled to receive revenue for new inventions that result from research or treatments funded by the CIRM but new Economic impact is unknown



Impacto económico:

- Costaría \$7.8 mil millones al estado durante un plazo de 30 años
- En promedio, se pagarían 260 millones por medio del fondo general
- El presupuesto total para el fondo general para este próximo año es \$222.2 mil millones
- El estado tiene derecho a recibir ingresos por nuevas invenciones que son resultado de la investigación o tratamientos financiados por el CIRM, pero se desconoce el nuevo impacto económico



Arguments For



Argumentos a favor

Pro

1. California stem cell funding has led to significant advances in treatment and cures for many diseases
2. Prop 14 makes changes to the CIRM to further address concerns about accountability, efficiency, and integrity
3. Funding has generated \$10.7 billion in economic stimulus

Pro

1. El financiamiento para las células madre en el estado California ha liderado en los avances significativos en el tratamiento y cura para muchas enfermedades
2. La Propuesta 14 hace cambios en el CIRM para atender mejor las preocupaciones acerca de la responsabilidad, la eficiencia y la integridad
3. La financiación ha generado 10.7 millones de dólares en estímulo económico

Arguments Against



Argumentos en contra

Con

1. California cannot afford \$7.3 billion for Prop 14 bonds especially in the middle of an economic crisis
2. Previous funding has not yielded the promised results
3. Prop 71 was in response to the Federal government cutting off funding for Stem Cell Research. In 2009 the federal funding was restored.

En contra

1. California no puede pagar \$7.3 mil millones para los bonos de la Propuesta 14 especialmente en medio de una crisis económica
2. La financiación anterior no ha dado los resultados prometidos
3. La Propuesta 71 fue en respuesta a que el gobierno federal recortó fondos para la investigación de células madre. En el 2009 se restablecieron los fondos federales.

Supporters: follow the money

Pro

- ALS Association
- Alzheimer's Los Angeles
- American Diabetes Association
- Arthritis Foundation
- California Democratic Party
- University of California Board of Regents
- Total Money: \$6,544,864
 - Dagmar Dolby: \$2,059,000
 - JDRF: \$1,000,000
 - Ann Tsukamota \$960,000



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- Asociación ALS
- Alzheimer es Los Ángeles
- Asociación Americana de Diabetes
- Fundación de la artritis
- Partido Demócrata California
- Junta de Regentes de la Universidad de California
- Monto total: \$6,544,864
 - Dagmar Dolby: \$2,059,000
 - JDRF: \$1,000,000
 - Ann Tsukamota \$960,000



Opponents: follow the money

Con

- California Republican Party
 - Howard Jarvis Taxpayers Association
 - LA Daily News
 - Orange County Daily Registry
-
- Total Money: \$250
 - California Pro Life council



Opositores: Sigamos al dinero

En contra

- Partido Republicano de California
 - Asociación de contribuyentes Howard Jarvis
 - LA Daily News
 - Orange County Daily Registry
-
- Monto total: \$250
 - Consejo Pro vida de California



Prop 14:
Should California sell \$5.5 billion in new bonds to continue state funding of grants for research, and development of stem cell treatments and facilities?

¿Debería California vender \$5.5 mil millones en nuevos bonos para continuar con el financiamiento estatal de subsidios para la investigación y desarrollo de tratamientos e instalaciones de células madre?



Proposition 23

AUTHORIZES STATE
REGULATION OF
KIDNEY DIALYSIS
CLINICS

Propuesta 23

AUTORIZA
REQUISITOS
ESTATALES PARA
LAS CLÍNICAS DE
DIÁLISIS RENAL



Initiative Statute
Ley por iniciativa

The way it is now:

- Approximately 600 dialysis clinics in California, 72% of which are operated by DaVita and Fresenius Medical Care
- Clinics are licensed by the CA Dept of Public Health
 - Each clinic must be visited by their physician once a month
 - Must employ a medical director
- Estimated annual revenue to the clinics is \$3 billion paid by Medicare, Medi-Cal and private insurance to two main providers



Su formato actual:

- Hay aproximadamente 600 clínicas de diálisis en California, 72% de las cuales son administradas por DaVita y Fresenius Medical Care
- Las clínicas obtienen la autorización del Departamento de Salud Pública de California
 - Cada clínica debe ser visitada por su médico una vez por mes
 - Debe tener contratado a un director médico
- Los ingresos anuales estimados para las clínicas son de \$3 mil millones pagados por Medicare, Medi-Cal y seguro médico privado a dos proveedores principales

What this proposition would do:

- Clinic must have a licensed physician on site during all hours of operation
- They must report dialysis-related infection data to state and federal government
- Clinics must get approval from the state to close or reduce services
- Clinic may not discriminate against patients based on the source of payments for their care

Qué haría esta propuesta:

- La clínica debe tener un médico autorizado en la instalación durante todas las horas de funcionamiento
- Deben reportar al gobierno estatal y federal la fecha de una infección relacionada con la diálisis
- Las clínicas deben obtener la aprobación del estado para cerrar o reducir los servicios
- La clínica no puede discriminar a los pacientes con base a la fuente de pagos por su cuidado

Economic Impact:

- Could increase costs for clinics because a licensed physician would have to be present during all treatment hours
- Could average several hundred thousand dollars per year per clinic
- Could increase healthcare costs to the state and local governments if clinics negotiate high reimbursement rates or if clinics close and patients have to go to more expensive facilities

Impacto económico:

- Podría aumentar los costos de las clínicas porque un médico con licencia tendría que estar presente durante todas las horas de tratamiento
- En promedio serían varios cien miles de dólares por año, por clínica
- Podría aumentar los costos de atención médica para los gobiernos estatales y locales si las clínicas negocian altas tasas de reembolso o si las clínicas cierran y los pacientes tienen que ir a instalaciones más caras



Arguments For



Argumentos a favor

Pro

- Patients should have access to a physician on site whenever dialysis treatment is being provided
- Proper reporting and transparency of infection rates encourages clinics to improve quality
- Strong protections should be provided to vulnerable patients when clinics close

Pro

- Los pacientes deben tener acceso a un médico en las instalaciones siempre que estén bajo tratamiento de diálisis
- La entrega adecuada de informes y la transparencia de las tasas de infección motiva a las clínicas a que mejoren la calidad
- Se deben proporcionar fuertes protecciones a los pacientes vulnerables cuando las clínicas cierran sus puertas

Arguments Against

Con

- Prop 23 would force community dialysis clinics to cut services or close, putting lives at risk
- Prop 23 would make our physician shortage worse and lead to more overcrowding in emergency rooms
- Dialysis clinics are already strictly regulated and provide high-quality care

Argumentos en contra

En contra

- La Propuesta 23 obligaría a las clínicas de diálisis de la comunidad a cortar servicios o cerrar, poniendo vidas en riesgo
- La Propuesta 23 haría que nuestra escasez de médicos empeorara y resultaría en más saturación en salas de emergencia
- Las clínicas de diálisis ya son estrictamente regularizadas y proporcionan atención de alta calidad

Supporters: follow the money

Pro

- California Labor Federation
- CA Professional Firefighters
- CA Democratic Party
- Peace & Freedom Party

Total Money: \$6,208,109

- SEIU \$5,587,547
- California Democratic Party \$1,296



Simpatizantes: Sigamos al dinero

Pro

- Federación Laboral de California
- Bomberos profesionales de California
- Partido Demócrata de California
- Partido Paz y Libertad

Monto total: \$6,208,109

- SEIU \$5,587,547
- Partido Demócrata de California \$1,296



Opponents: follow the money

Con

- AMVETS Dept. Of California
- LA County Medical Association
- LA Times
- LA Daily News

Total Money: \$93,059,082

- DaVita: \$59,795,649
- Fresenius Medical Care \$26,010,561
- US Renal Care \$6,858,0924



Opositores: Sigamos al dinero

En contra

- AMVETS Departamento de California
- Asociación médica del Condado de Los Ángeles
- LA Times
- LA Daily News

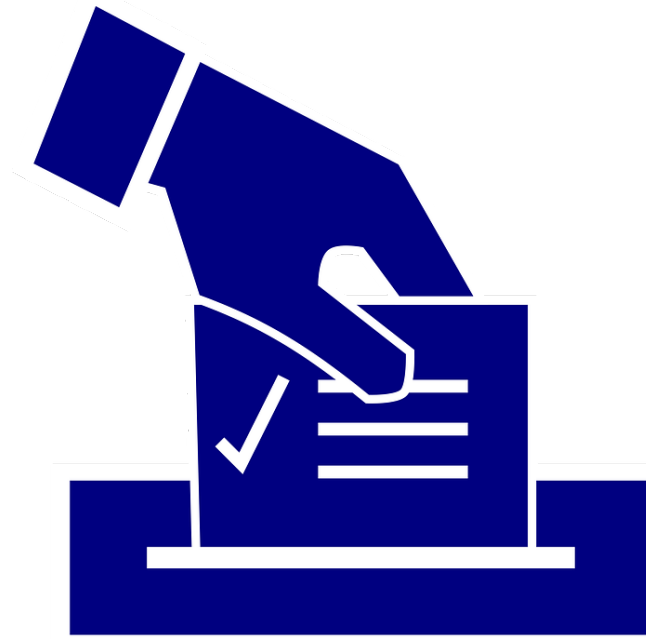
Monto total: \$93,059,082

- Davita:\$59,795,649
- Cuidado médico Fresenius \$26,010,561
- Cuidados renales de EE.UU \$6,858,0924

Prop 23:
Should California require
a medical doctor to be
onsite at dialysis centers
and risk clinics closing
due to doctor shortages?

Propuesta 23:
¿Debe California
requerir que un médico
esté presente en las
instalaciones de los
centros de diálisis y
poner en riesgo que las
clínicas cierren debido a
la escasez de médicos?





LEAGUE OF WOMEN VOTERS®
OF LOS ANGELES